

Posi / km

Khs dnro	2003 - 1679/017
Stn dnr	-----
Saap./Anl.	10 -03- 2009
<i>km</i>	

HELSINGIN KAUPUNGINHALLITUS

PL 1

00099 HELSINGIN KAUPUNKI

Sähköposti: hallintokeskus@hel.fi

Kirjeenne 23.2.2009 / Khs 2003 - 1679

MIELIPIIDE JA SELITYS HALLINTOKESKUKSEN OIKEUSPALVELUJEN JA HENKILÖSTÖKESKUKSEN LAUSUNNOSTA, JOKA KOSKEE KAUPUNGINHALLITUKSEN PÄÄTÖKSESTÄ 7.1.2009 § 17 TEHTYÄ OIKAISUVAATIMUSTA SEKÄ VAATIMUSTA SUORITTAAN KATUPÄÄLLIKÖN VIRANHALTIJALLE VIRKASUHTEESTA JOHTUVAT ETUUDET 1.1.2009 ALKAEN

OIKAISUVAATIMUS

1. Kaupungin uudelleensijoittamisohjeiden soveltaminen

Hallintokeskus viittaa lausunnossaan toistuvasti kaupungin uudelleensijoittamisohjeisiin todeten mm, että organisaatioita uudelleen järjesteltäessä saattaa aiemmin hoidettuja tehtäviä tulla tarpeettomiksi ja että tällaisessa tilanteessa voi tulla kysymykseen palvelussuhteen päättäminen taloudellisella ja tuotannollisella irtisanomisperusteella. Hallintokeskus toteaa edelleen, että tällaisessa tapauksessa kaupunki on kuitenkin sitoutunut osoittamaan työntekijälle uuden soveltuvan tehtävän, jonka palkkaus voi ohjeen mukaan olla aiempaa palkkaa alhaisempi. Ohjeen soveltaminen palkan heikentämisen osalta edellyttää siis irtisanomisperusteen olemassa oloa.

Korkein hallinto-oikeus on todennut katupäällikön virkariitaa koskevan ratkaisunsa perusteluissa, että tässä nimenomaisessa tapauksessa taloudellista ja tuotannollista irtisanomisperustetta ei ole olemassa. Näin ollen viranhaltijalla myöskään ei voi olla velvollisuutta suostua uudelleensijoittamisohjeen mukaiseen palvelussuhde-etuuksien heikentämiseen. Palvelussuhde-etuuksien määrittelyssä tulee noudattaa kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain säädöksiä.

2. Viran lakkauttamisen vaikutus viranhaltijan asemaan

Hallintokeskus toteaa lausunnossaan, että allekirjoittanut on edelleen virkasuhteessa kaupunkiin, vaikei hoidakaan erikseen määriteltyä virkaa. Edelleen lausunnossa todetaan, että viran lakkauttamiseen liittyvät toimet eivät ole huonontaneet allekirjoittaneen asemaa.

Viralla ja siihen kuuluvien tehtävien vaativuudella on aina ollut oleellinen vaikutus virkasuhteesta johtuviin etuihin. Tähän periaatteeseen tukeutuu koko työ- ja virkaehtosopimusjärjestelmä Helsingin noudattama palkkapolitiikka mukaan lukien. Käytännössä virkasuhdetta varten on aina tarvittu myös virka.

Viranhaltijoille on maksettu virkaan kuuluvien tehtävien vaativuuden perusteella eri suuruisia palkkoja. Näin ollen myös katupäällikön viran lakkauttaminen, ilman oikaisuvaatimuksessa esitettyjä korvaavia toimia, voi heikentää allekirjoittaneen asemaa.

Helsinki on tarjonnut allekirjoittaneelle alemmin palkattua työtä mutta ei ole hyväksynyt tämän tarjoutumista hoitaa näitä tehtäviä katupäällikön virkasuhteeseen kuuluvilla palvelussuhde-ehtoilla. Myös tämä osoittaa työnantajan tavoitteen ja sen tosiasian, että viran lakkauttaminen voi vaikuttaa viranhaltijan asemaan heikentävästi.

Edellä mainituista syistä viran lakkauttaminen ilman uuden viran tai toimen osoittamista ei ole hyväksyttävissä.

3. Viran taannehtiva lakkauttaminen ja kuuleminen

Hallintokeskus toteaa lausunnossaan, että vuonna 2004 tapahtunut kuulemisvirhe on kaupunginhallituksen päätöksellä 7.1.2009 § 17 jälkikäteen korjattu ja viran lakkauttamispäätös on näin voitu tehdä alkuperäisen esityksen mukaisesti.

Lisäyksenä oikaisuvaatimuksessa todettuun päätöksen epäloogisuuteen ja mahdottomuuteen allekirjoittanut toteaa, että asiassa ei ole kysymys pelkästään kuulemisesta tapahtuneen muotovirheen korjaamisesta. Koska viran lakkauttaminen voi heikentää viranhaltijan asemaa asiassa on kysymys ennen kaikkea myös viranhaltijan oikeusturvasta ja mahdollisuudesta vaikuttaa omaan asiaansa.

Hallintolain 34 § koskevilla hallituksen esityksen perusteluissa (HE 72 / 2002) todetaan, että kuulemismenettelyä on perinteisesti pidetty asianomaisen oikeusturvaa edistävänä periaatteena. Edelleen perusteluissa todetaan, että kuulemisen on katsottu korostavan asianomaisen asemaan olennaisesti liittyvää yksilön vaikuttamismahdollisuutta ja että asianomaisen kuuleminen palvelee myös asian selvittämistä. Katupäällikön viran lakkauttamispäätöstä koskevan kuulemisen toimittaminen neljä vuotta taannehtivan lakkauttamisen jälkeen ja itse päätöksen tekeminen vielä vuosi kuulemisen jälkeen eivät toteuta lain tarkoitusta.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa päätöstä edeltävä muodollinen kuuleminen ei ole tarjonnut asianosaiselle lain perusteluissa todettua mahdollisuutta vaikuttaa päätöksen sisältöön eikä se ole edistänyt asian selvittämistä. Tämä käy ilmi myös kaupunginhallituksen päätöksen 7.1.2009 § 17 perusteluista, joissa ei esimerkiksi ole lainkaan vastattu oikaisuvaatimuksen liitteenä olevassa

kuulemiskirjeessä 29.1.2009 esitettyyn keskeiseen vaatimukseen kaupungin uudelleensijoittamisveloitteen täyttämistä ennen katupäällikön viran lakkauttamista. Kaupunki ei missään vaiheessa ennen päätöksentekoa edes ilmoittanut asianosaiselle, että tämän hallitsema virka oli tarkoitus lakkauttaa takautuvasti 1.6.2004 alkaen.

Kaupunki on pitänyt kuulemista hallintolain tarkoituksen vastaisesti pelkkänä muodollisuutena minkä vuoksi kuulemisessa on tapahtunut uusi menettelytapavirhe.

4. Uudelleensijoittaminen

Hallintokeskus toteaa, että allekirjoittaneelle on tarjottu jo vuonna 2004 talous- ja suunnittelukeskuksesta projektipäällikön tehtävää, jota tämä ei ole kuitenkaan ottanut vastaan. Lisäksi lausunnossa todetaan, että allekirjoittanut on edelleen uudelleensijoitettavana.

Lausunnossa ei mainita, että kyseisen projektipäällikön tehtävän vastaanottamisen ehdoksi kaupunki asetti alennettuun palkkaan tyytymisen ja olemassa oleviin oikeusturvakeinoihin turvautumatta jättämisen. Helsingin kaupunki on tarjonnut allekirjoittaneelle useita muitakin tehtäviä katupäällikön virkasuhteeseen kuuluvia virkaetuja huomattavalla palkalla. Tällaisia tarjouksia on kuitenkin mahdotonta hyväksyä meneillään olevan virkariidan kestäessä koska aiempaa alemmin palkatun tehtävän vastaanottaminen tarkoittaisi samalla uusien palvelussuhde-ehtojen hyväksymistä.

Helsingin kaupungin uudelleensijoitustoimet ovat kestäneet jo lähes 5 vuotta. Tämä on kohtuuttoman pitkä aika huomioon ottaen Helsingin mahdollisuudet uusien tehtävien osoittamiseen. Näitä mahdollisuuksia olen tuonut esiin mm. oikaisuvaatimuksessani. Helsingin kaupungilla on ollut ja on jatkuvasti tilaisuuksia palvelussuhteen uudelleen järjestämiseen. Kysymys ei asiallisesti olekaan uudelleensijoittamisongelmasta vaan palkkariidasta, jonka Korkein Hallinto-oikeus on jo kertaalleen ratkaissut viranhaltijan eduksi.

VIRKASUHTEESTA JOHTUVIEN ETUUKSIEN MAKSAMISTA KOSKEVA VAATIMUS

Hallintokeskus toteaa lausunnossaan, että katupäällikön virka on lakkautettu. Sen sijaan lausunnossa ei oteta lainkaan kantaa varsinaiseen vaatimukseen kaupungin velvollisuudesta suorittaa allekirjoittaneelle tähän virkaan kuuluvia palkkaetuksia palkattoman virkavapaan päättymisen jälkeen.

Katupäällikön viran lakkauttaminen on tässä vaiheessa oikaisumenettelyssä, joten lakkauttamispäätös ei ole lainvoimainen. Allekirjoittanut on ollut ja on edelleen kyseisen viran viranhaltija ja nauttinut siihen kuuluvia virkaetuisuuksia ennen palkattomalle virkavapaalle siirtymistä. Virkasuhdetta ei ole irtisanottu eikä tiedossa ole muitakaan sitä koskevia päätöksiä.

Allekirjoittaneen virkavapaa on päättynyt 1.1.2009, minkä jälkeen tämä on ollut työnantajan käytettävissä. Työnantajalla on ollut ja on jatkuvasti kunnallisesta viranhaltijasta annetussa laissa määritelty yksipuolinen oikeus määrätä virkasuhteeseen kuuluvat tehtävät.

Kunnallisen yleisen virkaehtosopimuksen 1 luvun 7 § mukaan viranhaltijan katsotaan olevan virantoimituksessa sen alettua kaikkina vuorokausina palvelussuhteen lakkaamiseen saakka, lukuun ottamatta sitä aikaa, kun hän on vuosilomalla, virkavapaana, virantoimituksesta pidätettynä tai hänen virantoimituksensa on todettu keskeytyneeksi. Allekirjoittaneen palvelussuhde ei ole lakannut eikä hän ole vuosilomalla, virkavapaalla eikä millään muullakaan palkattomalla vapaalla. Kaiken logiikan mukaan hän on siis virantoimituksessa. Kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 11 § mukaisesti kaupunki on velvollinen suorittamaan tästä virantoimituksesta viranhaltijalle virkasuhteeseen kuuluvat etuudet ja oikeudet sellaisina kuin ne hänelle kuuluvat.

Uudistan edellä mainittuja etuuksia koskevan vaatimukseni. Mikäli tämän vaatimuksen käsittely ja ratkaisu ei kuulu kaupunginhallituksen tehtäviin pyydän asian siirtämistä, hallintolain 21 § vedoten, asiassa toimivaltaisen viranomaisen käsiteltäväksi ja ratkaistavaksi.

Helsingissä 5.3.2009



XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXX